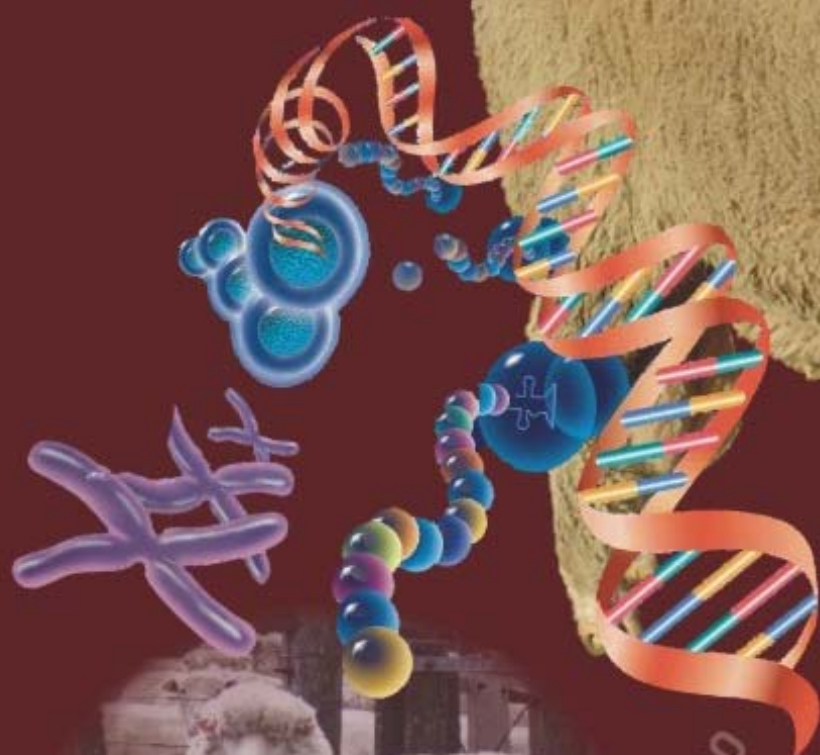


# SEGUNDA EVALUACION GENETICA POBLACIONAL DE ANIMALES DE LA RAZA IDEAL EN EL URUGUAY

## 2005



-0.80 Exactitud  
-1.56 AOB  
Indice 2  
Diámetro  
Peso al Nacer



**inia**  
Instituto Nacional  
de Investigación y Desarrollo  
Agrario



---

---

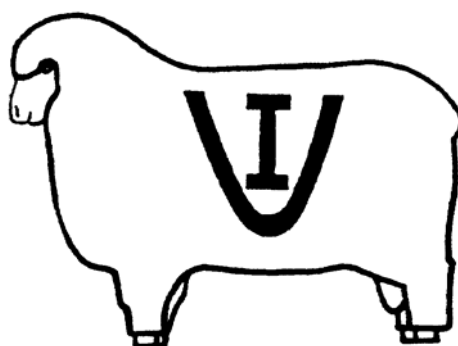
# SEGUNDA EVALUACION GENETICA POBLACIONAL DE ANIMALES DE LA RAZA IDEAL EN EL URUGUAY

---

---

## SUMARIO DE PADRES 1997 - 2004

14 de Febrero de 2005



# Responsables Técnicos y Productores del Sumario de Padres de la Evaluación Genética Poblacional de la Raza Ideal en Uruguay

## Comisión Técnico Administrativa

Ing. Agr. Oscar Zabaleta (SCIU)  
Ing. Agr. Javier Otero (SUL)  
Ing. Agr. PhD. Fabio Montossi (INIA)

Sra. Mariela Garín (SUL)  
DMV. Joaquín Zabaleta (SCIU)  
Téc. Agr. Julio Frugoni (INIA)  
Téc. Agr. Homero Martínez (INIA)

## Responsables Técnicos de Evaluación Genética y Autores del Sumario de Padres

Ing. Agr. PhD. Gabriel Ciappesoni (INIA)  
Ing. Agr. Diego Gimeno (SUL)  
Ing. Agr. PhD. Olga Ravagnolo (INIA)  
Ing. Agr. Ignacio Aguilar (INIA)

## Sanidad Animal

DMV. MSc. América Mederos (INIA)  
DMV. Jorge Bonino (SUL)

## Cabañas Involucradas en la Evaluación Genética Poblacional

El Renuevo	Oscar Zabaleta
Estancia Cal	María Cecilia y Sofía Cal
La Uruguaya	Suc. de Venancio Zaldúa
Las Carmelitas	Ana Lassere e hijos
San Juan del Tornero	Roberto Urioste

## Responsable de Registración Genética

Ing. Agr. Fernando Coronel (SUL)

## Responsables de Campo y Determinaciones de Conexiones

Ing. Agr. Oscar Zabaleta (SCIU)  
Sr. Roberto Perrachon (SCIU)  
Ing. Agr. Roberto Parma (SUL)  
Ing. Agr. Fernando Coronel (SUL)  
Ing. Agr. Javier Otero (SUL)  
Ing. Agr. MSc. Roberto San Julián (INIA)  
Sr. Sergio Calistro (INIA)

## Edición y Publicación del Sumario de Padres

Ing. Agr. PhD. Gabriel Ciappesoni (INIA)  
Ing. Agr. Martín Nolla (INIA)  
Ing. Agr. Ignacio De Barbieri (INIA)  
Ing. Agr. Santiago Luzardo (INIA)

## PROLOGO

Este segundo Sumario de Padres de la Evaluación Genética Poblacional de la Raza IDEAL, única a nivel mundial, nos sitúa en posición de vanguardia constante, un compromiso que comenzó hace exactamente ocho años, un Febrero, en el cuál las perspectivas de la oveja eran confusas. Sin embargo, ese grupo de productores y técnicos reunidos en nuestra Sociedad, "su casa"; lograron hacer realidad, está herramienta imprescindible que le faltaba a la Raza.

El Remate realizado en Noviembre de 2004, segundo en la nueva sede de "Santa Bernardina" Durazno, nos deja como resultado, al productor IDEAL que adoptó la herramienta DEPs (diferencia esperada de progenie) para la elección de sus Padres y vemos como cada año que pasa un nuevo remate, los precios por los animales con mejores DEPs se ven superados, llegando a niveles nunca imaginados para carneros de campo M.O.

El criador está completamente familiarizado con las DEPs, eso fue un trabajo largo y necesario, en cuánto a tiempo y confianza, gracias a los técnicos del SUL e INIA que permanentemente nos enseñan a manejarlos y entenderlos, vimos que este es el camino adonde apunta la mejora genética animal en el mundo. Es así que a esta base de datos, todos los años ingresan nuevos padres y los que ya estaban, aumentan su exactitud.

Nuevamente, nuestra querida oveja reflejó una caída hasta niveles mínimos en la historia de nuestro país, esto reflejan los últimos datos de DICOSE. Debemos trabajar muy fuerte y en conjunto, todos los actores de nuestro agro para revertir esta situación, por eso, este año es crucial para verificar que se puede y se debe aumentar el STOCK ovino.

Tenemos un futuro importante, con años como el pasado, donde el clima volvió a ser normal para la cría lanar; la escasez mundial de producción ovina es evidente, los precios obtenidos por carne y lana en conjunto están en niveles nunca antes observados. Está en nosotros, los productores, capitalizar estas señales y crecer para llegar al lugar que nuestra querida oveja no debió perder.

Por todo esto, este trabajo es un apoyo fundamental en la selección de padres y no quiero dejar de agradecer a todos los involucrados en este Sumario: Instituciones, Productores, Técnicos, Personal de Campo, Secretarías y Criadores de nuestra noble Raza, les digo en nombre de la Directiva, MUCHAS GRACIAS!



**Téc. Dir. Empr. Joaquín Martinicorena Giacometti**  
**Presidente**  
**Sociedad de Criadores de Ideal del Uruguay**

## I. Introducción

Desde el año 1997, la Sociedad de Criadores de Ideal del Uruguay ha desarrollado las Centrales de Prueba de Progenie (CPP), con la asistencia técnica del Secretariado Uruguayo de la Lana (SUL) y del Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria (INIA).

En éstas se han evaluado carneros nacionales, siendo los resultados parciales publicados en los catálogos anuales de la Prueba de Progenie de la Raza Ideal (generaciones 1997-2000).

La necesidad de contar con herramientas de selección más potentes que las utilizadas en el pasado, que permitieran evaluar la totalidad de los animales (machos y hembras) y comparar de forma confiable animales entre cabañas y años, culminó con la implementación de un plan piloto.

En el año 2002, se suman a este Programa de Mejora Genética de la Raza Ideal cinco cabañas productoras de la raza, que mediante la utilización de carneros de referencia (o de conexión) con las CPP, hicieron posible realizar la registración necesaria para una evaluación genética global, que considere a todas las cabañas participantes y a las CPP como una sola población.

Esta evaluación poblacional es la que genera las estimaciones de las **Diferencias Esperadas en la Progenie (DEPs)** para las principales características de interés económico para todos los animales de la población. Esto no sólo permitirá la evaluación de los padres utilizados, sino también de todas las progenies machos y hembras, constituyéndose en una herramienta fundamental para la selección de los animales, de forma segura, eficaz, rápida y por sobre todo, dirigida a la meta propuesta de aumentar el beneficio económico de productores y cabañeros de la raza, atendiendo los requerimientos de las industrias textil y cárnica y de los consumidores.

En este segundo Sumario de carneros de la raza Ideal, se presenta la información genética de la **Segunda Evaluación Genética Poblacional**.

Las DEPs presentadas en este Sumario se obtuvieron a partir de la evaluación conjunta de la información generada en las CPP y en las cabañas (1997-2004), poniendo a disposición la información de 63 padres de la población Ideal del Uruguay, certificando su valor genético a través de las DEPs de las principales características de interés económico para la producción y calidad de lana y carne, generados a través de la evaluación genealógica y productiva de más de **3.900** animales.

## II. Centrales de Prueba de Progenie y Cabañas

Se analizó la información proveniente de las Centrales de Prueba de Progenie y de las cabañas participantes (5 en el 2002 y 4 en el 2003) (**Cuadro 1**).

**Cuadro 1.** Establecimientos y años participantes de la evaluación.

	Establecimientos	Años	Propietario
Centrales de Prueba	San Ramón	1997 al 2000	--
	La Orilla	2000	--
	San Lorenzo	2000	--
	Rincón de Francia	2001	--
Cabañas	San Juan del Tornero	2002	Roberto Urioste
	Estancia Cal	2002 - 2003	María Cecilia y Sofía Cal
	La Uruguaya	2002 - 2003	Suc. de Venancio Zaldúa
	Las Carmelitas	2002 - 2003	Ana Lassere e hijos
	El Renuevo	2002 - 2003	Oscar Zabaleta

### III. Diferencia Esperada en la Progenie (DEP)

La DEP (o EPD) es la **diferencia que se espera observar en el promedio de los hijos de un animal evaluado, en relación al promedio poblacional**. Estas comparaciones se realizan sobre igual ambiente; dado que los modelos estadísticos utilizados permiten aislar el efecto ambiental a través de la formación de grupos de animales contemporáneos, año, sexo, tipo de nacimiento y establecimiento criador. La genealogía de los animales y las posibilidades de compartir de forma directa e indirecta animales con grados de parentesco variables entre cabañas y años, permite realizar comparaciones **entre animales** producidos en **distintas cabañas en años diferentes**.

Entonces, la DEP es la predicción del comportamiento genético de la progenie en relación a la población evaluada. Por ejemplo, si un carnero tiene una DEP para diámetro de fibra de -0.5 micras, producirá progenies 1.2 micras más fina en promedio que aquellas de un carnero con una DEP de 0.7 ( $-0.5 - 0.7 = -1.2$ ).

**Las DEPs permiten comparar animales entre distintas cabañas, años y categorías.**

Las características registradas se dividieron en dos grupos: las asociadas a la producción y calidad de lana y las asociadas al crecimiento y la producción de carne. Para la producción y calidad de lana, se estimaron las DEPs de peso de vellón sucio (**PVS** en %) y limpio (**PVL** en %), diámetro de la fibra (**Diám** en **micras**) y largo de mecha (**LM** en **cm**). Para el crecimiento y producción de carne, se estimaron las DEPs de peso vivo al destete (**PVD** en %) y a la esquila (**PVE** en %), área de ojo de bife (**AOB** en %) y espesor de grasa subcutánea sobre el bife (**EG** en %).

- **Estimación de las DEPs**

La información se procesó de la siguiente manera:

- Se ajustaron las características por aquellos factores no genéticos disponibles en todas las cabañas (sexo, tipo de nacimiento, año, lugar y edad del animal).
- Se tomó en cuenta la heredabilidad de cada una de las características a analizar, así como las correlaciones genéticas entre las mismas, de acuerdo a los antecedentes para la raza Ideal.
- Se tomó en cuenta las relaciones de parentesco registradas a la fecha.
- Se aplicaron modelos de análisis múltiple, utilizando la tecnología "BLUP" que permite la estimación de las diferencias esperadas en la progenie (DEPs) para cada característica, haciendo uso de toda la información disponible de genealogías y producción.

#### III.1. Percentiles

Para ayudar a ubicar la posición de los animales dentro de la población analizada se confeccionó el **Cuadro 2**. Los valores del mismo representan los valores mínimos (valor inferior) y máximos (valor superior) de las DEPs para cada característica en la población de carneros utilizados (padres de las progenies 1997-2003).

Además, los valores de los límites inferiores de cada percentil permiten ubicar la posición de un determinado animal en la población. Por ejemplo (**Cuadro 2**), si el carnero A tiene una DEP de peso de vellón sucio de 11.0%, entonces el mismo está ubicado dentro del 5% de los animales superiores en este rasgo. El límite inferior del 5% de los mejores animales es 10.0%. Debe observarse que para diámetro de la fibra y el espesor de grasa (EG), los valores se encuentran invertidos. Es decir, el valor máximo para los carneros es de -3.3 y -19.1, respectivamente. Un carnero con una DEP para diámetro menor a -1.4 micras estará ubicado dentro de los animales más finos (5%).

**Cuadro 2.** Percentiles de los carneros padres de las progenies 1997-2003.

PERCENTIL	PVS (%)	PVL (%)	Diámetro (micras)	LM (cm)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
<b>Máximo</b>	12.3	13.2	-3.3	1.3	14.2	16.0	14.0	-19.1
<b>1%</b>	12.3	13.2	-3.3	1.3	14.2	16.0	14.0	-19.1
<b>5%</b>	10.0	11.6	-1.4	0.9	12.5	9.8	8.8	-13.0
<b>10%</b>	7.0	7.0	-1.1	0.6	5.9	6.3	7.6	-11.6
<b>25%</b>	3.6	4.2	-0.6	0.3	2.2	2.5	3.1	-6.4
<b>50%</b>	-1.0	-1.1	0.0	0.0	-0.4	-0.3	0.1	-0.9
<b>75%</b>	-3.5	-4.0	0.4	-0.4	-2.8	-3.3	-4.5	4.5
<b>90%</b>	-5.7	-8.6	1.1	-0.6	-6.1	-5.9	-6.5	13.1
<b>95%</b>	-8.1	-9.8	1.4	-0.8	-9.4	-7.6	-7.6	16.5
<b>99%</b>	-12.5	-14.0	3.8	-1.4	-15.2	-12.5	-8.6	32.1
<b>Mínimo</b>	-12.5	-14.0	3.8	-1.4	-15.2	-12.5	-8.6	32.1

### III.2. Exactitud

La confiabilidad de los resultados depende de la cantidad de información disponible para realizar la evaluación de cada animal. La exactitud es una medida del grado de confiabilidad de las predicciones de valor genético o DEPs, reflejando la correlación entre el verdadero valor genético de un animal y su predicción. La exactitud depende de la heredabilidad, de las correlaciones genéticas entre las características evaluadas, del número de registros de cada animal y de los parientes utilizados en la evaluación.

Puede tomar valores entre 0 y 0.99. Valores altos reflejan una buena predicción, mientras que valores bajos reflejan una mala predicción.

Por ejemplo, un valor ubicado entre 0.75 y 0.99 significa que se trata de un padre probado para una característica y que puede ser usado con mayor confiabilidad; por otra parte, un animal con una confiabilidad inferior a 0.5 y buenos DEPs es un animal muy promisorio que debe ser utilizado con cautela en la población de la cabaña.

Para los carneros padres, los grados de exactitud, para características como las evaluadas, pueden ser relacionados al número de progenies con información que cada padre posea en el análisis. A continuación, se presenta un cuadro ilustrativo de la relación entre el número de hijos evaluados y el valor de la exactitud.

Grado	Nº de hijos	Exactitud
<b>Alta</b>	Más de 50	Más de 0.80
<b>Media a Alta</b>	20-50	0.7 – 0.8
<b>Media a Baja</b>	10-20	0.6 – 0.7
<b>Baja</b>	Menos de 10	0 – 0.6

Los carneros que presentaron exactitudes menores a 0.6 para las DEPs de diámetro o peso vivo a la esquila no son publicados en el presente Sumario (todos tienen menos de 10 hijos evaluados).

### III.3. Resultados

Las DEPs estimadas para las diferentes características de la totalidad de carneros utilizados (padres de progenies 1997-2003) se presentan en los **Cuadros 3 y 4**. Para cada una de las características, se destacan con un sombreado las DEPs de los 10 carneros superiores. Para mayor claridad, se presentan las DEPs con un solo decimal, sin embargo, el ordenamiento de los diez carneros superiores para cada característica se realiza utilizando todos los decimales.

En los **Cuadros 5 al 12**, se presentan los 10 carneros más destacados para las variables Peso de Vellón Sucio y Limpio, Diámetro de la Fibra, Largo de Mecha, Peso Vivo al Destete y a la Esquila, Area de Ojo de Bife y Espesor de Grasa Subcutánea sobre el Bife.

En las **Figuras 1 y 2**, se muestra la representación gráfica de la asociación entre Diámetro de la Fibra y Peso de Vellón Limpio, mientras que, en las **Figuras 3 y 4**, se representa gráficamente la asociación del Area de Ojo de Bife y su Espesor de Grasa. En las **Figuras 2 y 4**, sólo se grafican los carneros que fueron padres de las progenies 2001 – 2003. En las cuatro Figuras mencionadas, los carneros fueron agrupados por año de ingreso a la evaluación.

A continuación se detalla aclaraciones que forman parte de la comprensión de los resultados que se presentan en los cuadros de las DEPs:

**Padre:** Es el número de prueba asignado internamente, y equivale al número de identificación del carnero en las Figuras que se presentan.

**Identificación:** Se refiere a la identificación del carnero.

**Propietario:** Nombre del propietario del carnero.

**Diferencia Esperada en la Progenie:** Se presentan las DEPs para peso de vellón sucio (PVS) y limpio (PVL), diámetro de la fibra (Diám), largo de mecha (LM), peso vivo al destete (PVD) y a la esquila (PVE), área de ojo de bife (AOB) y espesor de grasa subcutánea sobre el bife (EG) para cada uno de los carneros.

**Exactitud (Ex):** Es la exactitud de la estimación para la característica en cuestión.

**Progenie (Pr):** Se refiere al número de progenies evaluadas (Pr) con resultados de diámetro o peso vivo a la esquila en los **Cuadros 3 y 4**, respectivamente.



**Cuadro 3. DEPs - Características de producción y calidad de lana.**

Padre	Ident.	Propietario	PVS (%)	Ex	PVL (%)	Ex	Diám (μ)	Ex	LM (cm)	Ex	Pr (Nº)
1	PPC 2	Aguaribay S.G.	-2.4	0.80	-3.0	0.82	1.7	0.85	0.4	0.81	21
2	268	C. A. Tellería	0.1	0.87	-2.1	0.89	-3.3	0.91	0.2	0.88	39
3	A4-106	Rincón de Francia	-3.8	0.91	0.6	0.93	-1.1	0.94	0.1	0.92	63
4	PPC 32	Salpay S.A.	2.9	0.87	3.6	0.88	0.2	0.91	0.1	0.87	37
5	A4-40	Oscar Zabaleta	-11.7	0.91	-10.4	0.93	-0.2	0.94	0.3	0.92	63
6	PPC 43	I. Bancho	-3.4	0.86	-3.6	0.87	-0.4	0.90	0.2	0.87	35
7	PPC 35	Suc. Leopoldo Amorín	0.7	0.85	-2.7	0.87	0.3	0.89	-0.7	0.85	32
8	3267	J. Urioste	-4.7	0.86	-4.6	0.88	-1.3	0.91	-0.5	0.87	37
9	2508	J. Urioste	12.0	0.84	10.7	0.86	0.6	0.89	0.1	0.84	29
10	PPC 4	Suc. Venancio Zaldúa	7.0	0.87	5.2	0.89	3.8	0.91	0.0	0.88	38
11	PPC 50	Jorge Molina	6.4	0.85	11.2	0.87	0.8	0.90	0.5	0.86	33
12	595	Julián Ariztia	0.3	0.86	1.3	0.87	1.0	0.90	-0.5	0.87	35
14	4A109	C. A. Tellería	3.7	0.84	6.3	0.86	-1.4	0.89	0.1	0.85	29
15	1481	L. Barragué	1.3	0.85	3.1	0.87	0.2	0.90	-0.1	0.86	33
16	PO1	Salpay S.A.	-5.0	0.92	-6.0	0.93	1.1	0.95	0.0	0.92	69
17	PO67	I. Bancho	-2.9	0.85	-4.2	0.87	0.0	0.90	-0.2	0.86	32
18	PO 01	Suc. Venancio Zaldúa	3.1	0.96	6.9	0.97	0.1	0.98	-0.1	0.96	159
19	T567	J. Ariztia	-5.1	0.92	-4.0	0.93	0.4	0.94	-0.6	0.92	66
20	PO L01	Anita S.G.	-1.4	0.85	-1.7	0.87	-1.6	0.90	0.2	0.86	32
21	2584	J. Urioste	-1.7	0.85	-2.7	0.87	0.4	0.89	-0.3	0.85	31
22	T3-5	Teresa Urioste	-2.5	0.85	-3.4	0.87	0.4	0.89	0.6	0.85	31
23	447	Suc. Leopoldo Amorín	-5.4	0.85	-9.8	0.87	0.0	0.90	0.3	0.86	33
24	391	R. Urioste	-5.7	0.86	-7.0	0.88	-0.5	0.91	0.1	0.87	36
25	1522	L. Barragué	-3.5	0.69	-3.2	0.72	-0.7	0.76	0.8	0.69	11
26	PO 05	C. A. Tellería	-1.3	0.85	-1.9	0.87	-0.8	0.90	-1.4	0.86	33
27	1629	R. Otegui	-9.0	0.85	-9.4	0.87	-1.0	0.90	0.3	0.86	33
29	POF01	R. Urioste	-1.0	0.86	-5.2	0.88	-0.5	0.91	0.1	0.87	37
30	2629	J. Urioste	-1.1	0.86	-2.2	0.88	-0.6	0.90	0.3	0.87	35
31	PO 29	Teresa Urioste	-2.9	0.82	-3.5	0.84	0.1	0.88	0.3	0.83	26
32	PO H94	J. Ariztia	10.1	0.82	11.8	0.84	0.8	0.88	-1.1	0.83	26
33	1656	Oscar Zabaleta	9.6	0.90	12.3	0.91	1.9	0.93	0.0	0.90	51
34	222	Salpay S.A.	2.7	0.79	4.5	0.82	-0.3	0.85	1.1	0.80	21
35	13	Suc. Venancio Zaldúa	-3.1	0.86	-1.1	0.87	0.4	0.90	0.6	0.86	34
36	472	C. y F. Silveira	0.9	0.83	1.9	0.85	-1.6	0.88	-0.5	0.84	27
37	H307	J. Ariztia	-5.9	0.82	-7.4	0.84	0.1	0.88	-0.8	0.83	26
38	03	Anita S.G.	0.3	0.79	2.3	0.81	-0.3	0.85	0.2	0.79	20
39	1771	E. Lorenzelli	2.4	0.80	1.3	0.82	0.1	0.86	-0.6	0.81	22
40	496	Suc. Leopoldo Amorín	-5.6	0.87	-8.6	0.89	-1.1	0.91	-0.2	0.88	40
41	143	Teresa Urioste	-2.1	0.85	-2.0	0.87	0.8	0.90	0.3	0.86	33
42	807	R. Urioste	4.5	0.91	2.0	0.92	-1.2	0.94	0.6	0.92	62
43	1707	Oscar Zabaleta	-1.9	0.94	0.3	0.95	1.1	0.96	-0.5	0.95	101
44	T9-2	Oscar Zabaleta	2.0	0.96	1.6	0.97	1.0	0.97	0.4	0.96	145
45	41	Suc. Venancio Zaldúa	0.2	0.90	1.5	0.91	-0.8	0.93	-0.6	0.91	54
46	887	M. Cecilia y Sofía Cal	4.0	0.85	4.2	0.87	-0.4	0.90	-0.1	0.86	36
47	871	M. Cecilia y Sofía Cal	10.0	0.95	11.6	0.96	1.1	0.97	-0.1	0.95	125
48	1229	Ana Lassere e Hijos	-2.3	0.90	-1.3	0.91	-0.3	0.93	-0.4	0.90	52
49	1336	Ana Lassere e Hijos	5.5	0.78	5.4	0.81	-0.8	0.84	0.1	0.79	20
50	F05	Oscar Zabaleta	-4.7	0.89	-6.2	0.90	-0.7	0.92	-0.3	0.89	46
51	1805	Oscar Zabaleta	4.4	0.80	5.0	0.82	-0.2	0.86	-0.8	0.80	22
52	T9-43	Oscar Zabaleta	4.7	0.67	4.9	0.70	-0.2	0.74	1.1	0.68	10
53	A307	J. Ariztia	8.4	0.90	7.0	0.92	1.2	0.93	-0.3	0.91	54
55	503	A. Urioste	3.6	0.84	4.0	0.86	-0.7	0.89	-0.1	0.85	30
56	528	A. Urioste	-8.1	0.85	-10.7	0.87	0.1	0.90	-0.6	0.86	34
57	536	A. Urioste	2.5	0.81	3.4	0.83	1.4	0.87	1.3	0.81	24
59	1169	Ana Lassere e Hijos	3.7	0.85	4.7	0.87	0.4	0.90	0.3	0.86	33
60	490	Oscar Zabaleta	3.5	0.82	4.1	0.84	-0.2	0.87	0.2	0.82	25
61	508	Oscar Zabaleta	0.2	0.83	0.6	0.85	0.2	0.88	0.9	0.83	27
62	212	Suc. Venancio Zaldúa	12.3	0.90	13.2	0.91	0.1	0.93	-0.4	0.90	52
63	184	Suc. Venancio Zaldúa	-12.5	0.85	-14.0	0.87	-0.6	0.90	-0.1	0.86	34
64	416	Oscar Zabaleta	-1.7	0.87	-1.3	0.89	-0.4	0.91	-0.4	0.87	39
<b>Promedio Poblacional (n = 2526)</b>			<b>4.1 kg</b>		<b>3.2 kg</b>		<b>23.8 μ</b>		<b>10.4 cm</b>		

**Cuadro 4. DEPs - Características de crecimiento y producción de carne.**

Padre	Ident.	Propietario	PVD (%)	Ex	PVE (%)	Ex	AOB (%)	Ex	EG (%)	Ex	Pr (Nº)
1	PPC 2	Aguaribay S.G.	-2.6	0.76	-2.9	0.79	6.3	0.76	1.4	0.80	20
2	268	C. A. Tellería	12.7	0.85	13.5	0.87	-7.4	0.85	-2.6	0.87	39
3	A4-106	Rincón de Francia	-2.1	0.90	3.8	0.91	9.8	0.89	-4.6	0.91	61
4	PPC 32	Salpay S.A.	2.0	0.84	-0.3	0.87	-8.4	0.83	-6.9	0.86	37
5	A4-40	Oscar Zabaleta	3.8	0.90	2.4	0.91	1.7	0.90	-0.7	0.92	63
6	PPC 43	I. Bancho	-3.6	0.83	-5.9	0.86	-4.5	0.83	0.1	0.86	34
7	PPC 35	Suc. Leopoldo Amorín	-6.1	0.82	-6.7	0.85	8.8	0.83	32.1	0.85	32
8	3267	J. Urioste	12.5	0.84	9.8	0.86	-8.6	0.84	-8.5	0.87	36
9	2508	J. Urioste	9.5	0.81	6.4	0.84	-3.9	0.81	-19.1	0.84	29
10	PPC 4	Suc. Venancio Zaldúa	0.4	0.85	3.2	0.87	-0.4	0.85	-0.9	0.87	38
11	PPC 50	Jorge Molina	-8.9	0.83	-11.2	0.85	-6.3	0.83	-16.0	0.85	33
12	595	Julián Ariztia	-14.2	0.84	-7.6	0.86	8.5	0.83	10.0	0.86	34
14	4A109	C. A. Tellería	-2.3	0.81	-5.1	0.84	-8.4	0.82	-13.0	0.84	29
15	1481	L. Barragué	4.8	0.83	5.3	0.85	-4.7	0.82	-5.5	0.85	33
16	PO1	Salpay S.A.	13.3	0.91	16.0	0.92	0.5	0.91	-2.0	0.92	69
17	PO67	I. Bancho	-1.0	0.82	-3.1	0.85	-1.2	0.82	10.4	0.85	32
18	PO 01	Suc. Venancio Zaldúa	5.6	0.95	4.7	0.96	0.1	0.95	-3.8	0.96	159
19	T567	J. Ariztia	-1.3	0.90	-1.6	0.92	-2.8	0.90	-0.1	0.92	66
20	PO L01	Anita S.G.	1.4	0.83	-0.2	0.85	-1.3	0.83	1.5	0.85	32
21	2584	J. Urioste	1.7	0.82	-0.2	0.85	-4.8	0.82	4.2	0.85	31
22	T3-5	Teresa Urioste	2.2	0.82	2.2	0.85	2.2	0.81	-5.6	0.85	31
23	447	Suc. Leopoldo Amorín	-15.2	0.83	-12.5	0.85	8.6	0.82	4.5	0.85	33
24	391	R. Urioste	1.8	0.84	-3.3	0.86	-7.6	0.84	-2.4	0.87	36
25	1522	L. Barragué	-2.4	0.65	-0.3	0.68	-1.2	0.63	-1.9	0.67	11
26	PO 05	C. A. Tellería	-1.5	0.82	0.5	0.85	1.3	0.83	13.5	0.85	33
27	1629	R. Otegui	0.8	0.82	-2.0	0.85	7.6	0.83	3.2	0.85	33
29	POF01	R. Urioste	3.2	0.84	-4.7	0.86	-3.1	0.84	-15.4	0.87	37
30	2629	J. Urioste	3.7	0.83	0.6	0.86	1.9	0.83	16.5	0.86	35
31	PO 29	Teresa Urioste	-0.4	0.79	-4.0	0.82	1.0	0.80	-2.3	0.82	26
32	PO H94	J. Ariztia	1.2	0.79	2.5	0.82	-1.4	0.80	-6.5	0.83	26
33	1656	Oscar Zabaleta	-3.3	0.88	3.6	0.90	0.2	0.80	13.1	0.83	51
34	222	Salpay S.A.	0.8	0.76	-0.3	0.79	-0.8	0.76	-7.2	0.80	21
35	13	Suc. Venancio Zaldúa	-0.9	0.83	1.6	0.86	-3.6	0.83	1.9	0.86	34
36	472	C. y F. Silveira	0.7	0.80	-2.3	0.83	-4.6	0.80	-11.6	0.83	27
37	H307	J. Ariztia	-0.4	0.79	-5.4	0.82	-6.3	0.80	-12.7	0.83	26
38	03	Anita S.G.	-4.3	0.75	1.2	0.79	0.8	0.75	5.3	0.78	20
39	1771	E. Lorenzelli	5.9	0.76	2.3	0.80	1.1	0.77	-10.5	0.80	22
40	496	Suc. Leopoldo Amorín	-9.4	0.85	-6.6	0.87	4.3	0.85	17.8	0.87	40
41	143	Teresa Urioste	-6.1	0.81	-3.5	0.85	3.0	0.83	16.9	0.85	33
42	807	R. Urioste	-5.3	0.89	-11.3	0.91	1.6	0.89	-4.6	0.91	62
43	1707	Oscar Zabaleta	-2.4	0.93	0.4	0.94	-5.3	0.87	6.1	0.89	101
44	T9-2	Oscar Zabaleta	-0.8	0.95	4.1	0.96	5.8	0.93	-5.2	0.94	145
45	41	Suc. Venancio Zaldúa	-1.0	0.88	-2.5	0.90	14.0	0.85	14.0	0.88	54
46	887	M. Cecilia y Sofía Cal	-5.7	0.83	-3.4	0.86	0.4	0.83	-0.4	0.86	36
47	871	M. Cecilia y Sofía Cal	-3.6	0.94	2.4	0.95	0.7	0.94	-7.6	0.95	125
48	1229	Ana Lassere e Hijos	-1.1	0.88	1.4	0.90	-6.2	0.88	1.1	0.90	52
49	1336	Ana Lassere e Hijos	4.0	0.74	-1.6	0.78	0.3	0.75	2.1	0.79	20
50	F05	Oscar Zabaleta	-0.1	0.87	-2.6	0.89	5.2	0.87	2.6	0.89	46
51	1805	Oscar Zabaleta	-3.9	0.76	-2.5	0.80	-4.3	0.77	11.2	0.80	22
52	T9-43	Oscar Zabaleta	8.5	0.63	4.4	0.67	-5.0	0.63	-6.4	0.67	10
53	A307	J. Ariztia	14.2	0.88	14.0	0.90	-7.2	0.88	-12.0	0.90	55
55	503	A. Urioste	1.4	0.80	-2.1	0.84	-3.7	0.81	-3.2	0.84	30
56	528	A. Urioste	-0.5	0.82	-0.9	0.85	-2.2	0.83	-5.9	0.85	34
57	536	A. Urioste	4.4	0.78	0.4	0.81	-2.3	0.78	-8.3	0.81	24
59	1169	Ana Lassere e Hijos	0.1	0.83	4.9	0.85	6.4	0.83	4.8	0.85	33
60	490	Oscar Zabaleta	5.8	0.78	6.5	0.82	6.1	0.79	8.8	0.82	25
61	508	Oscar Zabaleta	1.9	0.77	6.3	0.83	3.1	0.80	-4.6	0.83	27
62	212	Suc. Venancio Zaldúa	0.9	0.88	1.0	0.90	-6.5	0.88	-5.3	0.90	52
63	184	Suc. Venancio Zaldúa	-2.5	0.83	1.0	0.85	4.0	0.83	3.9	0.86	34
64	416	Oscar Zabaleta	-5.5	0.85	-3.6	0.87	4.3	0.85	3.4	0.87	39
<b>Promedio Poblacional (n = 2521)</b>			<b>25.2 kg</b>		<b>44.5 kg</b>		<b>11.8 cm<sup>2</sup></b>		<b>4.7 mm</b>		



**Cuadro 5.** Los 10 carneros que producen mayor Peso de Vellón Sucio (PVS).

Padre	Identificación	Propietario	PVS (%)	PVL (%)	Diám (μ)	LM (cm)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
62	212	Suc. Venancio Zaldúa	<b>12.3</b>	<b>13.2</b>	0.1	-0.4	0.9	1.0	-6.5	-5.3
9	2508	J. Urioste	<b>12.0</b>	<b>10.7</b>	0.6	0.1	<b>9.5</b>	<b>6.4</b>	-3.9	<b>-19.1</b>
32	PO H94	J. Ariztia	<b>10.1</b>	<b>11.8</b>	0.8	-1.1	1.2	2.5	-1.4	-6.5
47	871	M. Cecilia y Sofía Cal	<b>10.0</b>	<b>11.6</b>	1.1	-0.1	-3.6	2.4	0.7	-7.6
33	1656	Oscar Zabaleta	<b>9.6</b>	<b>12.3</b>	1.9	0.0	-3.3	3.6	0.2	13.1
53	A307	J. Ariztia	<b>8.4</b>	<b>7.0</b>	1.2	-0.3	<b>14.2</b>	<b>14.0</b>	-7.2	<b>-12.0</b>
10	PPC 4	Suc. Venancio Zaldúa	<b>7.0</b>	5.2	3.8	0.0	0.4	3.2	-0.4	-0.9
11	PPC 50	Jorge Molina	<b>6.4</b>	<b>11.2</b>	0.8	<b>0.5</b>	-8.9	-11.2	-6.3	<b>-16.0</b>
49	1336	Ana Lassere e Hijos	<b>5.5</b>	<b>5.4</b>	-0.8	0.1	4.0	-1.6	0.3	2.1
52	T9-43	Oscar Zabaleta	<b>4.7</b>	4.9	-0.2	<b>1.1</b>	<b>8.5</b>	4.4	-5.0	-6.4

**Cuadro 6.** Los 10 carneros que producen mayor Peso de Vellón Limpio (PVL).

Padre	Identificación	Propietario	PVS (%)	PVL (%)	Diám (μ)	LM (cm)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
62	212	Suc. Venancio Zaldúa	<b>12.3</b>	<b>13.2</b>	0.1	-0.4	0.9	1.0	-6.5	-5.3
33	1656	Oscar Zabaleta	<b>9.6</b>	<b>12.3</b>	1.9	0.0	-3.3	3.6	0.2	13.1
32	PO H94	J. Ariztia	<b>10.1</b>	<b>11.8</b>	0.8	-1.1	1.2	2.5	-1.4	-6.5
47	871	M. Cecilia y Sofía Cal	<b>10.0</b>	<b>11.6</b>	1.1	-0.1	-3.6	2.4	0.7	-7.6
11	PPC 50	Jorge Molina	<b>6.4</b>	<b>11.2</b>	0.8	<b>0.5</b>	-8.9	-11.2	-6.3	<b>-16.0</b>
9	2508	J. Urioste	<b>12.0</b>	<b>10.7</b>	0.6	0.1	<b>9.5</b>	<b>6.4</b>	-3.9	<b>-19.1</b>
53	A307	J. Ariztia	<b>8.4</b>	<b>7.0</b>	1.2	-0.3	<b>14.2</b>	<b>14.0</b>	-7.2	<b>-12.0</b>
18	PO 01	Suc. Venancio Zaldúa	3.1	<b>6.9</b>	0.1	-0.1	<b>5.6</b>	<b>4.7</b>	0.1	-3.8
14	4A109	C. A. Tellería	3.7	<b>6.3</b>	<b>-1.4</b>	0.1	-2.3	-5.1	-8.4	<b>-13.0</b>
49	1336	Ana Lassere e Hijos	<b>5.5</b>	<b>5.4</b>	-0.8	0.1	4.0	-1.6	0.3	2.1

**Cuadro 7.** Los 10 carneros que producen menor Diámetro de la Fibra (Diám).

Padre	Identificación	Propietario	PVS (%)	PVL (%)	Diám (μ)	LM (cm)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
2	268	C. A. Tellería	0.1	-2.1	<b>-3.3</b>	0.2	<b>12.7</b>	<b>13.5</b>	-7.4	-2.6
20	PO L01	Anita S.G.	-1.4	-1.7	<b>-1.6</b>	0.2	1.4	-0.2	-1.3	1.5
36	472	C. y F. Silveira	0.9	1.9	<b>-1.6</b>	-0.5	0.7	-2.3	-4.6	<b>-11.6</b>
14	4A109	C. A. Tellería	3.7	<b>6.3</b>	<b>-1.4</b>	0.1	-2.3	-5.1	-8.4	<b>-13.0</b>
8	3267	J. Urioste	-4.7	-4.6	<b>-1.3</b>	-0.5	<b>12.5</b>	<b>9.8</b>	-8.6	<b>-8.5</b>
42	807	R. Urioste	4.5	2.0	<b>-1.2</b>	<b>0.6</b>	-5.3	-11.3	1.6	-4.6
3	A4-106	Rincón de Francia	-3.8	0.6	<b>-1.1</b>	0.1	-2.1	3.8	<b>9.8</b>	-4.6
40	496	Suc. Leopoldo Amorín	-5.6	-8.6	<b>-1.1</b>	-0.2	-9.4	-6.6	4.3	17.8
27	1629	R. Otegui	-9.0	-9.4	<b>-1.0</b>	0.3	0.8	-2.0	<b>7.6</b>	3.2
26	PO 05	C. A. Tellería	-1.3	-1.9	<b>-0.8</b>	-1.4	-1.5	0.5	1.3	13.5

**Cuadro 8.** Los 10 carneros que producen mayor Largo de Mecha (LM).

Padre	Identificación	Propietario	PVS (%)	PVL (%)	Diám (μ)	LM (cm)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
57	536	A. Urioste	2.5	3.4	1.4	1.3	4.4	0.4	-2.3	-8.3
52	T9-43	Oscar Zabaleta	4.7	4.9	-0.2	1.1	8.5	4.4	-5.0	-6.4
34	222	Salpay S.A.	2.7	4.5	-0.3	1.1	0.8	-0.3	-0.8	-7.2
61	508	Oscar Zabaleta	0.2	0.6	0.2	0.9	1.9	6.3	3.1	-4.6
25	1522	L. Barragué	-3.5	-3.2	-0.7	0.8	-2.4	-0.3	-1.2	-1.9
35	13	Suc. Venancio Zaldúa	-3.1	-1.1	0.4	0.6	-0.9	1.6	-3.6	1.9
42	807	R. Urioste	4.5	2.0	-1.2	0.6	-5.3	-11.3	1.6	-4.6
22	T3-5	Teresa Urioste	-2.5	-3.4	0.4	0.6	2.2	2.2	2.2	-5.6
11	PPC 50	Jorge Molina	6.4	11.2	0.8	0.5	-8.9	-11.2	-6.3	-16.0
1	PPC 2	Aguaribay S.G.	-2.4	-3.0	1.7	0.4	-2.6	-2.9	6.3	1.4

**Cuadro 9.** Los 10 carneros que producen mayor Peso Vivo al Destete (PVD).

Padre	Identificación	Propietario	PVS (%)	PVL (%)	Diám (μ)	LM (cm)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
53	A307	J. Ariztia	8.4	7.0	1.2	-0.3	14.2	14.0	-7.2	-12.0
16	PO1	Salpay S.A.	-5.0	-6.0	1.1	0.0	13.3	16.0	0.5	-2.0
2	268	C. A. Tellería	0.1	-2.1	-3.3	0.2	12.7	13.5	-7.4	-2.6
8	3267	J. Urioste	-4.7	-4.6	-1.3	-0.5	12.5	9.8	-8.6	-8.5
9	2508	J. Urioste	12.0	10.7	0.6	0.1	9.5	6.4	-3.9	-19.1
52	T9-43	Oscar Zabaleta	4.7	4.9	-0.2	1.1	8.5	4.4	-5.0	-6.4
39	1771	E. Lorenzelli	2.4	1.3	0.1	-0.6	5.9	2.3	1.1	-10.5
60	490	Oscar Zabaleta	3.5	4.1	-0.2	0.2	5.8	6.5	6.1	8.8
18	PO 01	Suc. Venancio Zaldúa	3.1	6.9	0.1	-0.1	5.6	4.7	0.1	-3.8
15	1481	L. Barragué	1.3	3.1	0.2	-0.1	4.8	5.3	-4.7	-5.5

**Cuadro 10.** Los 10 carneros que producen mayor Peso Vivo a la Esquila (PVE).

Padre	Identificación	Propietario	PVS (%)	PVL (%)	Diám (μ)	LM (cm)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
16	PO1	Salpay S.A.	-5.0	-6.0	1.1	0.0	13.3	16.0	0.5	-2.0
53	A307	J. Ariztia	8.4	7.0	1.2	-0.3	14.2	14.0	-7.2	-12.0
2	268	C. A. Tellería	0.1	-2.1	-3.3	0.2	12.7	13.5	-7.4	-2.6
8	3267	J. Urioste	-4.7	-4.6	-1.3	-0.5	12.5	9.8	-8.6	-8.5
60	490	Oscar Zabaleta	3.5	4.1	-0.2	0.2	5.8	6.5	6.1	8.8
9	2508	J. Urioste	12.0	10.7	0.6	0.1	9.5	6.4	-3.9	-19.1
61	508	Oscar Zabaleta	0.2	0.6	0.2	0.9	1.9	6.3	3.1	-4.6
15	1481	L. Barragué	1.3	3.1	0.2	-0.1	4.8	5.3	-4.7	-5.5
59	1169	Ana Lassere e Hijos	3.7	4.7	0.4	0.3	0.1	4.9	6.4	4.8
18	PO 01	Suc. Venancio Zaldúa	3.1	6.9	0.1	-0.1	5.6	4.7	0.1	-3.8

**Cuadro 11.** Los 10 carneros que producen mayor Area de Ojo de Bife (AOB).

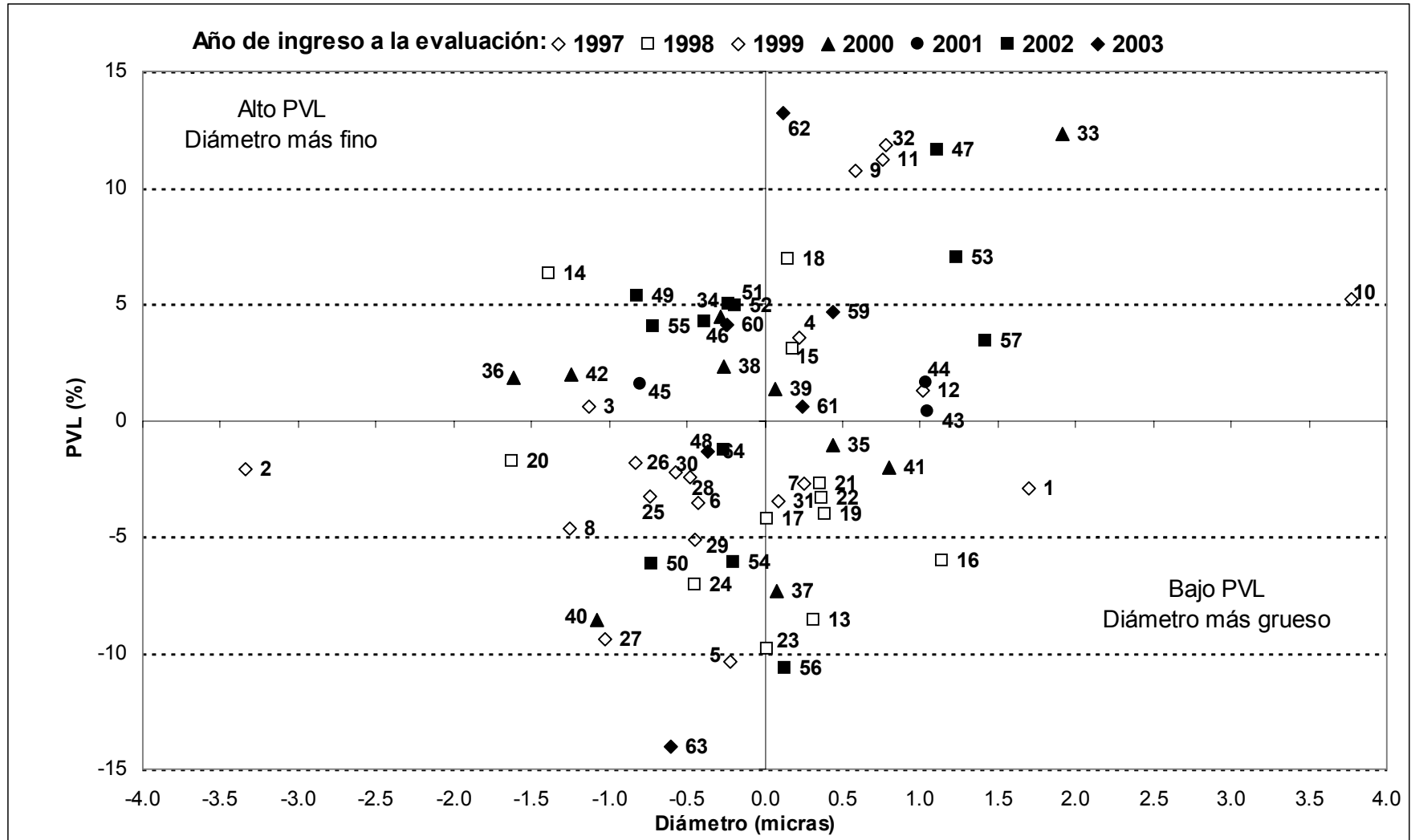
Padre	Identificación	Propietario	PVS (%)	PVL (%)	Diám (μ)	LM (cm)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
<b>45</b>	41	Oscar Zabaleta	0.2	1.5	-0.8	-0.6	-1.0	-2.5	<b>14.0</b>	14.0
<b>3</b>	A4-106	Rincón de Francia	-3.8	0.6	<b>-1.1</b>	0.1	-2.1	3.8	<b>9.8</b>	-4.6
<b>7</b>	PPC 35	Suc. Leopoldo Amorín	0.7	-2.7	0.3	-0.7	-6.1	-6.7	<b>8.8</b>	32.1
<b>23</b>	447	Suc. Leopoldo Amorín	-5.4	-9.8	0.0	0.3	-15.2	-12.5	<b>8.6</b>	4.5
<b>12</b>	595	Julián Ariztia	0.3	1.3	1.0	-0.5	-14.2	-7.6	<b>8.5</b>	10.0
<b>27</b>	1629	R. Otegui	-9.0	-9.4	<b>-1.0</b>	0.3	0.8	-2.0	<b>7.6</b>	3.2
<b>59</b>	1169	Ana Lassere e Hijos	3.7	4.7	0.4	0.3	0.1	<b>4.9</b>	<b>6.4</b>	4.8
<b>1</b>	PPC 2	Aguaribay S.G.	-2.4	-3.0	1.7	<b>0.4</b>	-2.6	-2.9	<b>6.3</b>	1.4
<b>60</b>	490	Oscar Zabaleta	3.5	4.1	-0.2	0.2	<b>5.8</b>	<b>6.5</b>	<b>6.1</b>	8.8
<b>44</b>	T9-2	Oscar Zabaleta	2.0	1.6	1.0	0.4	-0.8	4.1	<b>5.8</b>	-5.2

**Cuadro 12.** Los 10 carneros que producen menor Espesor de Grasa Subcutánea sobre el Bife (EG).

Padre	Identificación	Propietario	PVS (%)	PVL (%)	Diám (μ)	LM (cm)	PVD (%)	PVE (%)	AOB (%)	EG (%)
<b>9</b>	2508	J. Urioste	<b>12.0</b>	<b>10.7</b>	0.6	0.1	<b>9.5</b>	<b>6.4</b>	-3.9	<b>-19.1</b>
<b>11</b>	PPC 50	Jorge Molina	<b>6.4</b>	<b>11.2</b>	0.8	<b>0.5</b>	-8.9	-11.2	-6.3	<b>-16.0</b>
<b>29</b>	POF01	R. Urioste	-1.0	-5.2	-0.5	0.1	3.2	-4.7	-3.1	<b>-15.4</b>
<b>14</b>	4A109	C. A. Tellería	3.7	<b>6.3</b>	<b>-1.4</b>	0.1	-2.3	-5.1	-8.4	<b>-13.0</b>
<b>37</b>	H307	J. Ariztia	-5.9	-7.4	0.1	-0.8	-0.4	-5.4	-6.3	<b>-12.7</b>
<b>53</b>	A307	J. Ariztia	<b>8.4</b>	<b>7.0</b>	1.2	-0.3	<b>14.2</b>	<b>14.0</b>	-7.2	<b>-12.0</b>
<b>36</b>	472	C. y F. Silveira	0.9	1.9	<b>-1.6</b>	-0.5	0.7	-2.3	-4.6	<b>-11.6</b>
<b>39</b>	1771	E. Lorenzelli	2.4	1.3	0.1	-0.6	<b>5.9</b>	2.3	1.1	<b>-10.5</b>
<b>8</b>	3267	J. Urioste	-4.7	-4.6	<b>-1.3</b>	-0.5	<b>12.5</b>	<b>9.8</b>	-8.6	<b>-8.5</b>
<b>57</b>	536	A. Urioste	2.5	3.4	1.4	<b>1.3</b>	4.4	0.4	-2.3	<b>-8.3</b>



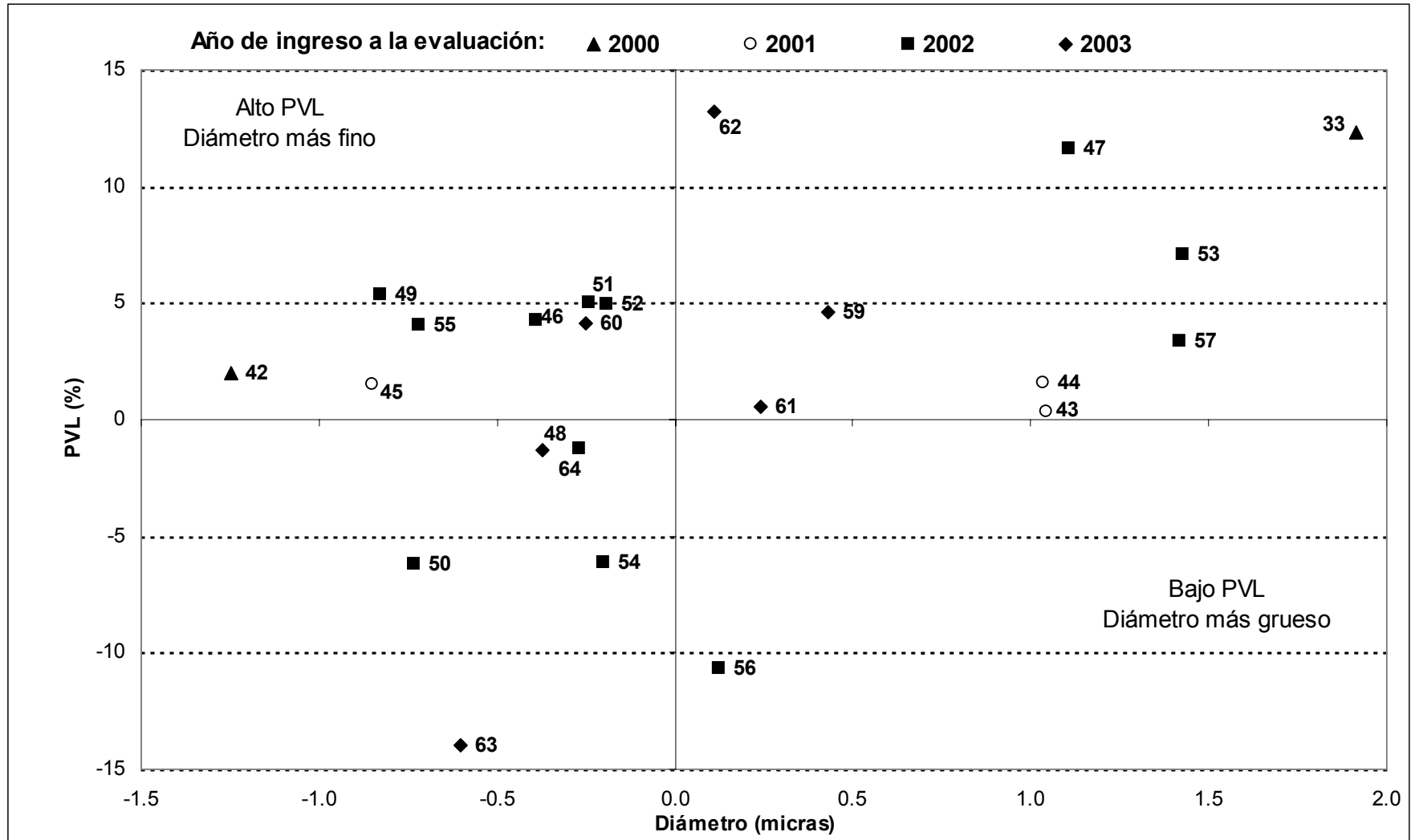
**Figura 1.** Representación gráfica de los DEPs de Peso de Vellón Limpio y Diámetro de la Fibra (utilizados en los años 1997 - 2003).



**Nota:** Los números de la gráfica se corresponden con los mismos de los carneros presentados en los cuadros anteriores (columna Padre).



**Figura 2.** Representación gráfica de los DEPs de Peso de Vellón Limpio y Diámetro de la Fibra (utilizados en los años 2001 - 2003).

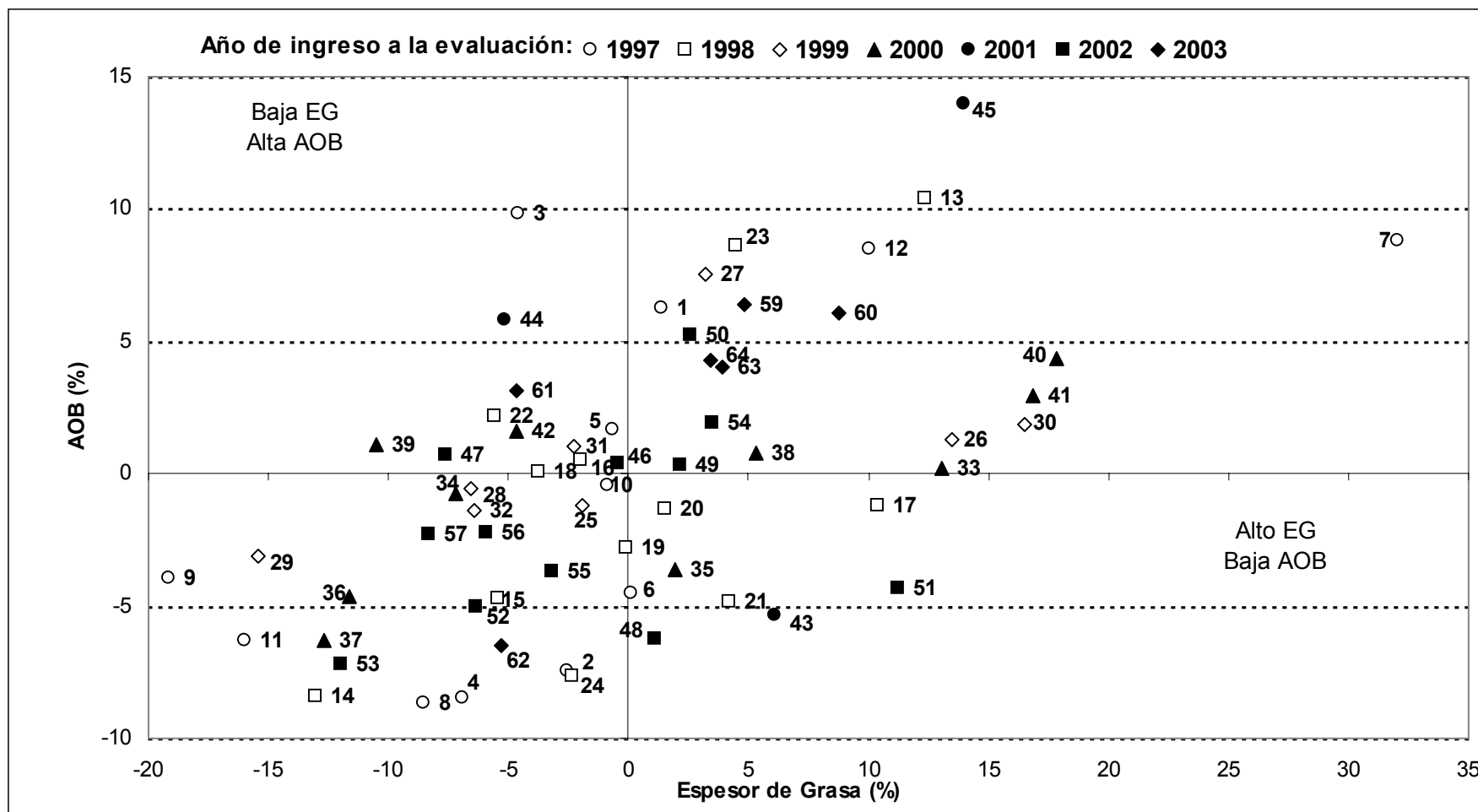


**Nota:** Los números de la gráfica se corresponden con los mismos de los carneros presentados en los cuadros anteriores (columna Padre).





**Figura 3.** Representación gráfica de los DEPs de Area de Ojo de Bife y Espesor de Grasa Subcutánea del Bife (años 1997 - 2003).



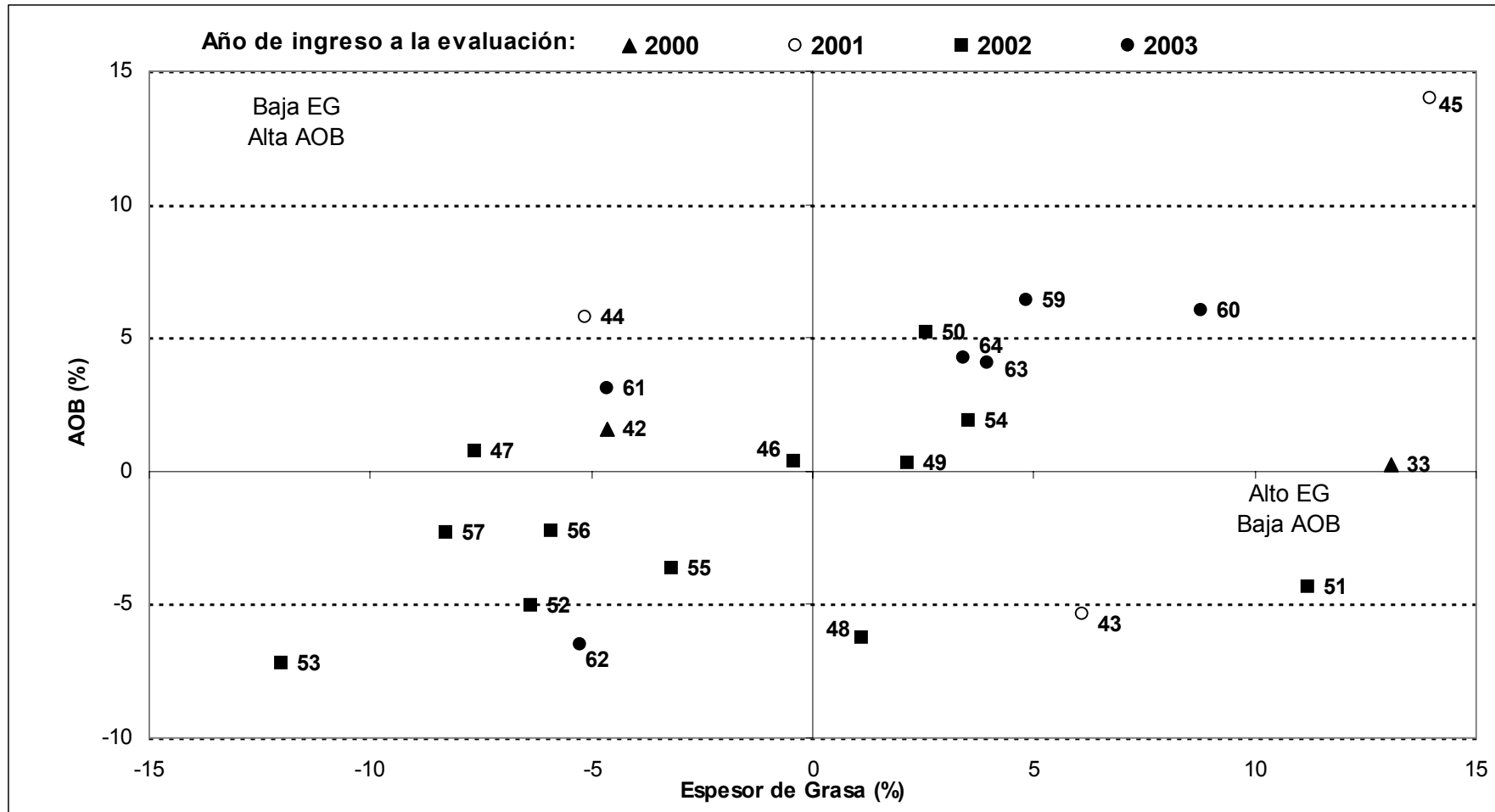
**Nota:** Los números de la gráfica se corresponden con los mismos de los carneros presentados en los cuadros anteriores (columna Padre).







**Figura 4.** Representación gráfica de los DEPs de Area de Ojo de Bife y Espesor de Grasa Subcutánea del Bife (años 2001 - 2003).



**Nota:** Los números de la gráfica se corresponden con los mismos de los carneros presentados en los cuadros anteriores (columna Padre).

## IV. Otras características

Para las características que se presentan a continuación, para cada padre se estimaron, utilizando la información aportada por su progenie, los desvíos ajustados del promedio de la población (**Cuadro 13**). Para realizar los ajustes se tuvo en cuenta el sexo, tipo de nacimiento, año de nacimiento de la progenie y lugar de nacimiento. En el **Cuadro 13**, para cada una de las características consideradas, se destacan con un sombreado los 10 padres ubicados como superiores para toda la población evaluada.

**Lana en la cara (LC):** Corresponde a una clasificación visual de la cantidad de lana en la cara utilizando una escala internacional de 1 (cara más destapada) a 6 (cara bien tapada) (expresada como desviación del promedio). Ejemplo: Un valor de +0.36 indica una progenie más tapada que el promedio.

**Color (CO):** Corresponde a una asignación subjetiva de la calidad de la fibra en términos del color (grado de blancura) de la fibra. La escala utilizada es: 5= excelente, 4= muy bueno, 3= bueno, 2= regular y 1= malo.

**Pigmentación (PI):** Corresponde a una asignación subjetiva de un grado general de la pigmentación del animal, fundamentalmente cabeza y patas, correspondiendo 1 a una baja pigmentación y 5 al nivel más alto.

**Toque (TO):** Corresponde a una asignación subjetiva de la calidad de la fibra en términos del toque (grado de suavidad) de la fibra. La escala utilizada es: 5= excelente, 4= muy bueno, 3= bueno, 2= regular y 1= malo.

**Carácter (CA):** Corresponde a una asignación subjetiva de la calidad de la fibra en términos del carácter (grado de rizado), toque (grado de suavidad) y color (grado de blancura) de la fibra. La escala utilizada es: 5= excelente, 4= muy bueno, 3= bueno, 2= regular y 1= malo.

**Rendimiento (RL; %):** Corresponde al valor del rendimiento al lavado de una muestra de lana extraída a nivel del costillar (expresado como desviación del promedio en puntos porcentuales).

Se incluyó una columna con la cantidad de progenie (**Pr**) con resultados de rendimiento al lavado por padre.

Cuadro 13. Desvíos ajustados para diferentes características.

Padre	Ident.	LC	CO	PI	TO	CA	RL (%)	Pr (Nº)
1	PPC 2	-0.3	-0.4	-0.8	-0.9	-0.7	-2.6	21
2	4-0266	-0.2	0.2	-0.4	-0.1	-0.3	-3.8	39
3	A4-106	0.0	-0.2	0.1	0.1	0.1	1.4	62
4	PPC 32	-0.2	-0.2	-0.2	-0.3	-0.1	-1.4	37
5	A4-40	-0.5	-0.1	-0.3	-0.2	-0.5	-0.4	63
6	PPC 43	0.0	0.0	0.1	-0.3	-0.4	-2.2	35
7	PPC 35	-0.1	-0.5	-0.8	-0.6	-0.3	-5.2	32
8	3267	0.0	-0.1	-0.1	-0.4	-0.4	-1.5	37
9	2508	0.7	-0.4	-0.4	-0.7	-0.7	-4.0	29
10	PPC 4	-0.3	-0.7	-0.1	-0.7	-0.2	-3.9	38
11	PPC 50	1.2	0.1	-0.4	-0.2	-0.1	2.0	33
12	595	-0.3	-0.2	-0.3	-0.4	-0.3	-0.8	35
14	4A109	0.1	0.3	-0.4	-0.1	-0.1	1.6	29
15	1481	0.7	0.0	-0.1	-0.3	-0.3	1.0	33
16	PO1	-0.8	0.1	-0.9	-0.2	-0.3	-1.7	69
17	PO67	0.5	0.2	-0.4	-0.5	-0.7	-2.4	32
18	PO 01	0.1	0.0	-0.4	0.0	0.0	3.0	162
19	T567	-0.1	0.0	-0.6	-0.1	-0.2	-0.6	66
20	PO L01	-0.1	0.0	-0.3	-0.2	-0.1	-2.4	32
21	2584	0.2	-0.2	-0.1	-0.3	-0.3	-2.1	31
22	T3 5	1.0	-0.2	-0.6	-0.1	-0.3	-2.0	31
23	447	-0.7	-0.3	-0.2	-0.3	-0.3	-6.2	33
24	391	-0.1	0.1	0.4	-0.2	-0.5	-2.5	36
25	1522	0.0	0.3	-1.0	0.1	-0.7	-0.7	11
26	PO 05	-0.1	0.2	-0.6	-0.1	-0.2	-2.6	33
27	1629	-0.6	0.4	-0.9	0.1	-0.2	-2.1	33
29	POF01	-0.2	-0.3	0.0	-0.6	-1.0	-6.7	37
30	2629	-0.2	-0.1	-0.1	-0.1	-0.5	-3.5	35
31	PO 29	0.4	0.0	-1.3	-0.3	-0.8	-2.6	26
32	PO H94	0.1	0.0	-0.8	-0.2	-0.2	-0.4	26
33	1656	0.0	0.0	-0.6	-0.1	-0.2	2.8	52
34	222	0.0	0.3	-0.4	0.1	0.2	2.8	21
35	13	-0.3	0.4	0.2	0.2	0.0	2.7	34
36	472	0.2	0.3	-0.5	0.2	-0.3	0.9	27
37	H307	0.6	0.3	-0.1	0.3	-0.3	-1.1	26
38	03	-0.2	0.3	-0.1	0.0	0.1	3.5	20
39	1771	0.4	0.0	-0.8	-0.1	0.0	-1.1	22
40	496	-0.4	0.2	-0.7	0.1	-0.1	-2.5	40
41	143	-0.2	0.2	-0.4	0.1	-0.1	0.7	33
42	807	1.1	0.4	0.3	0.3	-0.2	-4.2	62
43	1707	0.2	0.1	0.0	-0.1	-0.2	3.9	102
44	T9-2	-0.2	0.0	0.2	-0.1	-0.1	2.6	145
45	41	-0.1	0.1	-0.1	0.2	0.1	2.6	55
46	887	0.7	0.0	0.1	0.1	0.1	2.0	38
47	871	0.2	0.0	0.0	0.1	0.1	2.9	131
48	1229	0.2	0.3	-0.2	0.1	0.0	3.2	54
49	1336	-0.5	0.4	0.4	0.1	-0.1	1.5	20
50	F05	0.3	-0.1	0.0	0.1	-0.1	2.1	46
51	1805	-0.4	-0.2	0.2	-0.3	-0.2	2.5	22
52	T9-43	0.2	0.1	0.1	0.0	-0.4	1.8	10
53	A307	-0.1	0.1	-0.2	0.1	0.0	0.6	57
55	503	-0.1	0.4	0.1	0.3	-0.2	-3.7	31
56	528	0.5	0.4	0.4	0.3	-0.3	-5.9	34
57	536	-0.7	0.4	-0.1	0.4	-0.3	-2.8	24
59	1169	-0.1	0.4	-0.2	-0.1	0.1	3.4	33
60	490	-0.2	0.5	0.1	0.2	0.3	3.6	25
61	508	0.2	0.0	0.0	0.1	0.2	3.0	27
62	212	0.5	0.1	-0.1	-0.3	-0.1	2.4	52
63	184	0.6	0.1	-0.1	-0.2	0.1	1.9	34
64	416	0.0	-0.1	0.0	-0.2	-0.1	2.9	39
<b>Promedio poblacional</b>		<b>2.3</b>	<b>4.0</b>	<b>1.9</b>	<b>4.4</b>	<b>4.3</b>	<b>77.3</b>	<b>2545</b>

## V. Clasificación visual en categorías

Un grupo de 3 a 4 técnicos (representando al SUL y SCIU) realizaron la clasificación del total de la progenie previo a la esquila, en base a la apreciación visual de un conjunto de características, separándose 3 categorías: superior (Sup), intermedia y refugo (Ref).

Los resultados de la inspección visual, se presentan como la proporción de la progenie clasificada por categoría (superior o refugo) para cada padre (**Cuadro 14** y **Figura 5**). En la Figura mencionada, los carneros fueron agrupados por año de ingreso a la evaluación.

Los motivos de refugo considerados (que pueden ser más de uno por animal) fueron los siguientes:

- Esqueleto: tamaño, conformación, aplomos y prognatismo.
- Lana: falta de densidad, fibras meduladas en los cuartos, “barriga alta”, finura fuera del estándar de la raza y defectos graves de calidad de vellón (hongos, etc.).
- Presencia de lunares: en el vellón y zonas de no vellón (que por su frecuencia y/o tamaño ameriten ser refugo).
- Otros: principalmente grado de pigmentación muy alto, excesiva lana en la cara, criptórquidos.

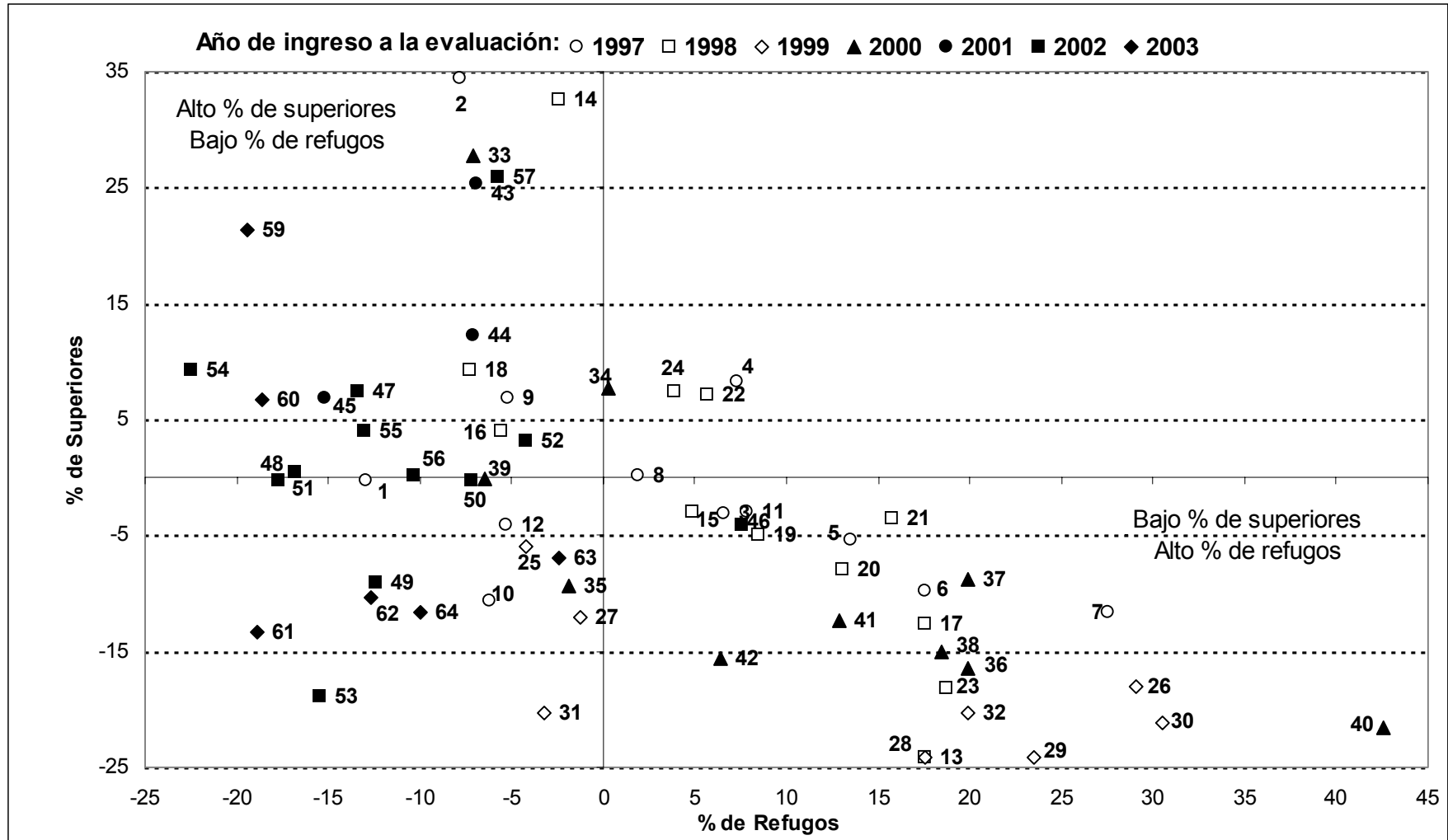
Los valores de los desvíos para los 10 carneros superiores en cada característica fueron resaltados en fondo negro.

Cuadro 14. Desvíos ajustados para Clasificación Visual.

Padre	Ident.	Propietario	Sup (%)	Ref (%)	Pr (Nº)
1	PPC 2	Aguaribay S.G.	-0.3	-12.9	21
2	4-0266	C. A. Tellería	34.4	-7.8	39
3	A4-106	Rincón de Francia	-3.1	6.6	62
4	PPC 32	Salpay S.A.	8.3	7.3	37
5	A4-40	Oscar Zabaleta	-5.4	13.5	63
6	PPC 43	I. Banchemo	-9.8	17.6	35
7	PPC 35	Suc. Leopoldo Amorín	-11.6	27.6	32
8	3267	J. Urioste	0.2	1.9	37
9	2508	J. Urioste	6.9	-5.2	29
10	PPC 4	Suc. de V. Zaldúa	-10.6	-6.2	38
11	PPC 50	Jorge Molina	-2.9	7.9	33
12	595	Julián Ariztia	-4.1	-5.3	35
14	4A109	C. A. Tellería	32.6	-2.4	29
15	1481	L. Barragué	-2.9	4.8	33
16	PO1	Salpay S.A.	4.1	-5.5	69
17	PO67	I. Banchemo	-12.7	17.6	32
18	PO 01	Suc. de V. Zaldúa	9.2	-7.3	162
19	T567	Julián Ariztia	-5.0	8.4	66
20	PO L01	Anita S.G.	-8.0	13.0	32
21	2584	J. Urioste	-3.5	15.8	31
22	T3-5	Teresa Urioste	7.1	5.7	31
23	447	Suc. Leopoldo Amorín	-18.2	18.7	33
24	391	R. Urioste	7.5	3.9	36
25	1522	L. Barragué	-5.9	-4.3	11
26	PO 05	C. A. Tellería	-18.1	29.1	33
27	1629	R. Otegui	-12.0	-1.2	33
29	POF01	R. Urioste	-24.1	23.5	37
30	2629	J. Urioste	-21.2	30.5	35
31	PO 29	Teresa Urioste	-20.3	-3.2	26
32	PO H94	Julián Ariztia	-20.3	19.9	26
33	1656	Oscar Zabaleta	27.8	-7.1	52
34	222	Salpay S.A.	7.7	0.3	21
35	13	Suc. de V. Zaldúa	-9.4	-1.9	34
36	472	C. y F. Silveira	-16.4	19.9	27
37	H307	Julián Ariztia	-8.7	19.9	26
38	03	Anita S.G.	-15.0	18.5	20
39	1771	E. Lorenzelli	-0.1	-6.4	22
40	496	Suc. Leopoldo Amorín	-21.6	42.6	40
41	143	Teresa Urioste	-12.4	12.9	33
42	807	R. Urioste	-15.6	6.4	62
43	1707	Oscar Zabaleta	25.4	-6.9	102
44	T9-2	Oscar Zabaleta	12.2	-7.1	145
45	41	Suc. de V. Zaldúa	6.8	-15.2	55
46	887	Maria C. y Sofia Cal	-4.1	7.6	38
47	871	Maria C. y Sofia Cal	7.5	-13.4	131
48	1229	A. Lassere e hijos	0.4	-16.8	54
49	1336	A. Lassere e hijos	-9.1	-12.4	20
50	F05	Oscar Zabaleta	-0.2	-7.2	46
51	1805	Oscar Zabaleta	-0.3	-17.7	22
52	T9-43	Oscar Zabaleta	3.2	-4.3	10
53	A307	Julián Ariztia	-18.9	-15.4	57
55	503	A. Urioste	4.0	-13.1	31
56	528	A. Urioste	0.1	-10.3	34
57	536	A. Urioste	25.9	-5.8	24
59	1169	Ana Lassere e Hijos	21.3	-19.4	33
60	490	Oscar Zabaleta	6.7	-18.6	25
61	508	Oscar Zabaleta	-13.4	-18.9	27
62	212	Suc. de V. Zaldúa	-10.4	-12.6	52
63	184	Suc. de V. Zaldúa	-7.0	-2.4	34
64	416	Oscar Zabaleta	-11.6	-9.9	39



**Figura 5.** Representación gráfica de los desvíos ajustados para Clasificación Visual por categoría (utilizados en los años 1997 - 2003).



**Nota:** Los números de la gráfica se corresponden con los mismos de los carneros presentados en los cuadros anteriores (columna Padre).

- **Para más información:**

**Sociedad de Criadores de Ideal del Uruguay (SCIU)**

Avda. Uruguay 864  
11100, Montevideo  
Tel. (02) 902 0484  
Telefax (02) 902 0489  
E-mail: [idealuruguay@adinet.com.uy](mailto:idealuruguay@adinet.com.uy)



**Secretariado Uruguayo de la Lana (SUL)**

Rambla Baltasar Brum 3764  
11800, Montevideo  
Tel. (02) 200 0707  
Telefax (02) 203 8946  
E-mails:  
Diego Gimeno: [dgimeno@sul.org.uy](mailto:dgimeno@sul.org.uy)  
Fernando Coronel: [fercor@adinet.com.uy](mailto:fercor@adinet.com.uy)



**Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria (INIA)**

Las Brujas: Ruta 48. km 10. Rincón del Colorado. Tel. (02) 367 7641 int. 1731  
Tacuarembó: Ruta 5. km 386 – 45000. Tel. (063) 22407  
E-mail:  
Gabriel Ciappesoni: [gciappesoni@inia.org.uy](mailto:gciappesoni@inia.org.uy)

